BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23 -07- 2026

Broj: JN2-02-07-1-1135-6/26
Banja Luka, 23.7.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući žalbu od 29.6.2026. godine, žalioca: „6 NOVEMBAR" d.o.o Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokat iz Zvornika, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 4764/26 iz mjeseca juna 2026. godine objavljenu u postupku nabavke zaštitne opreme (radna odjeća, obuća, oprema za rad na visini i elektroizolaciona zaštitna oprema), ugovornog organa OPERATER DISTRIBUTIVNOG SISTEMA "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu JN broj: 1404-1-1-104-3-56/26 od 19.06.2026. godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 23.7.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja kao djelimično osnovana.
2. Poništava se tenderska dokumentacija ugovornog organa ODS „Elektro Doboj" a.d. Doboj, u dijelu tačke 3.3.3 i kao i Aneks 5 i Aneks 7., predmet se vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe od 29.6.2026. godine, izjavljene po punomoćniku žalioca, Radenku Vasiljeviću, advokat iz Zvornika, u iznosu ukupno 987,18 KM.
4. Obavezuje se Ugovorni organ - ODS „Elektro Doboj" a.d. Doboj, da punomoćniku Žaliocu isplati troškove u iznosu od 987,18 KM, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

OPERATER DISTRIBUTIVNOG SISTEMA "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo postupak javne nabavke i objavio Tendersku dokumentaciju broj: 4764/26 iz mjeseca juna 2026. godine objavljenu u postupku nabavke zaštitne opreme (radna odjeća, obuća, oprema za rad na visini i elektroizolaciona zaštitna oprema), za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu JN broj: 1404-1-1-104-3-56/26 od 19.06.2026. godine, protiv koje Žalilac ulaže žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je

zaprimljena dana 7.7.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.6.2026. godine.

„6 NOVEMBAR“ d.o.o Zvornik, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu protiv tenderske dokumentacije broj: 4764/26 - Obavještenje o nabavci broj: 1404-1-1-104-3-56/26 od 19.06.2026. godine, zbog povrede materijalnog prava.

U prvom žalbenom navodu Žalilac navodi kako je u tački 3.3.3. predmetne tenderske dokumentacije navedeno: *„Sa najuspješnijim ponuđačem zaključuje se ugovor sa rokom isporuke do 60 (devedeset). Rok isporuke počinje teći od dana kada Ugovorni organ izabranom dobavljaču dostavi zvaničnu narudžbenicu koja sadrži detaljnu specifikaciju potrebnih veličinskih brojeva (konfekcijskih brojeva i brojeva obuće). Ponude koje nude rok isporuke duži od 90 dana biće odbačene kao neprihvatljive.“*

U Obavještenju o nabavci broj: 1404-1-1-104-3-56/26 od 19.06.2026. godine objavljenom na portalu javnih nabavki (rubrika II.9 - „Trajanje ugovora ili rok izvršenja“), Ugovorni organ je naveo: *„Kompletnu isporuku izvršiti u roku od 60 dana od dana zaključenja ugovora“*

U tački 3.4. tenderske dokumentacije („Mjesto i rok isporuke“), navedeno je: *“Robu treba isporučiti najkasnije do 60 dana u skladu sa tačkom 3.3.3. ove TD.“*

Međutim, u tački 3.3.3. tenderske dokumentacije je naveden „rok isporuke do 60 dana“, a odmah iza te informacije u zagradi slovima je navedeno „(devedeset)“.

Zatim, da „rok isporuke počinje teći od dana kada „Ugovorni organ izabranom dobavljaču dostavi zvaničnu narudžbenicu...“, a u Obavještenju o nabavci broj: 1404-1-1-104-3-56/26 od 19.06.2026. godine objavljenom na portalu javnih nabavki (rubrika 9 - *„Trajanje ugovora ili rok izvršenja“)*, Ugovorni organ je naveo: *„Kompletnu isporuku izvršiti u roku od 60 dana od dana zaključenja ugovora.“*

Iz naprijed navedenog može se izvući nedvosmislen zaključak da je Ugovorni organ prekršio odredbe iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama („Neophodne informacije") koji u stavu (1) propisuje: „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Takođe, Ugovorni organ je povrijedio odredbe iz člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15) - *„Sadržaj tenderske dokumentacije", koji u stavu (1) propisuje: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude."*

U drugom žalbenom navodu Žalilac navodi kako je u tački 4.3. (“Ekonomska i finansijska sposobnost”), podtačka 4.3.1. Ugovorni organ propisao sljedeće:

“U pogledu ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa čl. 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

poslovni prihod ponuđača u 2025. godini ne smije biti manji od 250.000,00 KM,

ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima. Navedeno se dokazuje dostavljanjem sljedećih dokumenata:

Izjava iz člana 47. ZJN BiH ovjerena od strane ponuđača (obrazac izjave dat je u prilogu Aneks 5 ove TD),

Bilans stanja za 2025. godinu i Bilans uspjeha za 2025. godinu ovjereni od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja na nivou BiH, entiteta ili države iz koje ponuđač dolazi (fotokopije).

v) Izvještaj o računu/računima iz Jedinstvenog registra transakcionih računa Centralne banke BiH ili Izvod iz jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata Agencije za posredničke, informatičke

i finansijske usluge Banja Luka (APIF) ili ekvivalentan dokument iz registra zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, kao dokaz da račun/i ponuđača nisu blokirani (fotokopija ili original) ne straiji od 30 dana od isteka roka za predaju ponuda."

Član 47. Zakona o javnim nabavkama („Ekonomska i finansijska sposobnost") u stavu (1) tačka c) propisuje: *„ Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:.... c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa."*

U vezi sa naprijed navedenim, Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje dokaza: „Bilans stanja za 2025. godinu i Bilans uspjeha za 2025. godinu....".

Ovako postavljen uslov, odnosno zahtjev za dostavljajem navedenih dokaza, predstavlja kršenje naprijed citiranog člana 47. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama iz razloga što se vrši diskriminacija i onemogućavaju da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke ponuđači koji su registrovani u 2026. godini, iako je pomenuti član Zakona jasan i izričit u formulaciji ".... ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.

Drugo, zahtjev da ponuđač dostavi Izvještaj o računu/računima iz Jedinstvenog registra transakcionih računa Centralne banke BiH ili Izvod iz jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge Banja Luka (APIF) ili ekvivalentan dokument iz registra zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, kao dokaz da računi nisu blokirani, jeste objektivan i provjerljiv dokaz finansijske sposobnosti. Dakle, takav dokaz, zaista, može ukazivati na urednost finansijskog poslovanja i likvidnost ponuđača.

Međutim, upravo se zbog toga postavlja pitanje svrhe zahtjeva za dostavljanjem bilansa stanja. Naime, bilans stanja može pokazati da na dan 31.12. postoje obaveze prema dobavljačima, ali ne pokazuje, da li su obaveze dospjele, da li i koliko kasne, da li su predmet spora, da li se plaćaju u ugovorenim rokovima, itd. Drugim riječima, iz bilansa stanja ne može se izvesti zaključak koji je Ugovorni organ naveo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te se pred komisiju za javne nabavke kod Ugovornog organa postavlja logično pitanje: Na osnovu kojeg pokazatelja iz bilansa stanja će komisija utvrditi da ponuđač izmiruje svoje obaveze prema poslovnim partnerima?

Odgovor je jasan: u bilansu stanja ne postoji takav pokazatelj, jer bilans stanja nije izvještaj o dinamici plaćanja obaveza. Tačnije, bilans stanja prikazuje stanje imovine, kapitala i obaveza na određeni dan (najčešće 31.12.). Iz njega se može vidjeti kolike su obaveze prema dobavljačima, ali ne može se zaključiti da li ih ponuđač uredno ili blagovremeno izmiruje.

S druge strane, bilans uspjeha prikazuje prihode, rashode i rezultat poslovanja, ali ni on ne dokazuje urednost plaćanja poslovnim partnerima.

Drugim riječima, iz ova dva finansijska izvještaja nije moguće izvesti pouzdan zaključak da ponuđač „ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima", jer bi za takvu tvrdnju bili potrebni neki sasvim drugi podaci (na primjer, analitičke kartice dobavljača, potvrde dobavljača, podaci o blokadi računa i sl.).

U vezi sa postavljenim problemom: žahtjev za dostavljanje dokaza o neblokiranim računima ponuđača Žalilac smatra opravdanim i objektivno provjerljivim. Međutim, obrazloženje da se iz bilansa stanja utvrđuje uredno izmirivanje obaveza prema poslovnim partnerima, Žalilac smatra apsolutno pravno i računovodstveno neutemeljenim. Dakle, radi se o nepravilno definisanom kvalifikacionom uslovu i nelogičnoj vezi između uslova (kvalifikacionog zahtjeva) i dokaza.

Iz svega navedenog, a vezano za postavljanje uslova i zahtijevanje dostavljanja dokaza u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, Žalilac je mišljenja da je Ugovorni organ postupio suprotno članu 47. Zakona o javnim nabavkama na način da je :
prvo, ograničio dostavljanje finansijskih izvještaja samo na 2025. godinu, a ne ".... ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine" i
drugo, da ne postoji nikakva veza između traženog bilansa stanja, kao dokaza sjedne, i ispunjavanja finansijskih obaveza prema poslovnim partnerima i povjeriocima od strane ponuđača, kao zahtjeva s druge strane.
Iz navdenih razloga, zahtijevamo od Ugovornog organa da izvrši izmjenu predmetne tenderske dokumentacije u tački 4.3. ("Ekonomska i finansijska sposobnost"), podtačka 4.3.1, te iz iste eliminiše bilans stanja (i bilans uspjeha) kao dokaze, kao i da ispunjenost uslova i dostavljanje dokaza iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama uskladi sa ovom zakonskom odredbom kako ona glasi, dakle, da ne ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju prema novoregistrovanim privrednim subjektima, odnosno onima koji su otpočeli sa svojim radom u 2026. godini i koji su registrovani za predmet ovog postupka javne nabavke.

U trećem žalbenom navodu Žalilac navodi kako je u tački 4.4. predmetne tenderske dokumentacije ("Tehnička i profesionalna sposobnost") (član 48. i 51. ZJN BiH), Ugovorni organ propisao sljedeće: "U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora, a koji je u vezi sa predmetom nabavke, u posljednje 3 godine, a minimalno u vrijednosti procijenjene vrijednosti nabavke.
Navedeno se dokazuje dostavljanjem sljedećih dokumenata:
a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci roba, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u posljednje 3 godine računajući od dana predaje ponude."
U nastavku ove tačke predmetne tenderske dokumentacije, Ugovorni organ navodi:
"Ako je period od registracije/osnivanja dobavljača kraći od dvije godine, ponuđač treba dostaviti dokumente za period od svoje registracije/osnivanja."
U vezi sa naprijed navedenim, Žalilac iznosi sljedeće žalbene navode:
prvo, Ugovorni organ se pozvao na pogrešan član Zakona o javnim nabavkama. Naime, član 51. Zakona propisuje tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke radova, a ne roba što je predmet ovog postupka javne nabavke,
drugo, ne može se naći logična veza između zahtjeva Ugovornog organa da će "ponuda biti odbačena ako dobavljač ne posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora, a koji je u vezi sa predmetom nabavke, u posljednje 3 godine i Spiska izvršenih ugovora o isporuci roba, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u posljednje 3 godine računajući od dana predaje ponude, s jedne, i onoga što je Ugovorni organ naveo u nastavku ove tačke u kojem stoji: "Ako je period od registracije/osnivanja dobavljača kraći od dvije godine, ponuđač treba dostaviti dokumente za period od svoje registracije/osnivanja", s druge strane.
U vezi sa naprijed navedenim, Žalilac je mišljenja da je Ugovorni organ povrijedio odredbe iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama („Neophodne informacije") koji u stavu (1) propisuje: „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Takođe, Ugovorni organ je povrijedio odredbe iz člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) - „Sadržaj tenderske dokumentacije", koji u stavu (1) propisuje: *„Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne*

informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude."
U vezi sa naprijed navedenim, Žalilac zahtijeva od Ugovornog organa da izvrši nužne izmjene predmetne tenderske dokumentcije u pomenutom dijelu i istu uskladi sa zakonskim i podzakonskim odredbama.

U četvrtom žalbenom navodu Žalilac navodi kako je u tački 4.6. predmetne tenderske dokumentacije, podtačka 4.6.2. Ugovorni organ propisao sljedeće: *"U slučaju da grupa ponuđača dostavlja ponudu broj članova grupe ponuđača nije ograničen i potrebno je dostaviti potpisan i ovjeren pravni akt Ugovor ili Sporazum o formiranju grupe ponuđača kojim se članovi grupe obavezuju na zajedničko izvršenje predmetne nabavke ako dobiju ugovor, a kojim se utvrđuje....".*
Ovako formulisan zahtjev može dovesti u zabludu ponuđače po pitanju da li se pravni akt o udruživanju u grupu ponuđača dostavlja u samoj ponudi, odnosno kao kvalifikacioni uslov, ili, tek, nakon obavještenja da je grupa ponuđača izabrana kao najpovoljniji ponuđač, odnosno kao uslov za zaključenje ugovora. Ovo iz razloga što su potpuno nejasne i međusobno neusklađene odrednice "potrebno je dostaviti" (kada?), sjedne, i "ako dobiju ugovor", s druge strane.
Pored toga, prema zvanično zauzetom stavu od strane Agencije za javne nabavke BiH i Kancelarije /Ureda za razmatranje žalbi, ovaj pravni akt o udruživanju u grupu ponuđača, u cilju zaštite od diskriminacije i obezbjeđenja aktivne i pravične konkurencije, može se zahtijevati samo kao uslov za zaključenje ugovora, nikako kao kvalifikacioni uslov.
U vezi sa naprijed navedenim, Žalilac je mišljenja da je Ugovorni organ povrijedio odredbe iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama („Neophodne informacije") koji u stavu (1) propisuje: *„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."*
Takođe, Ugovorni organ je povrijedio odredbe iz člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) - „Sadržaj tenderske dokumentacije", koji u stavu (1) propisuje: *„Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude."*

U petom žalbenom navodu Žalilac ističe žalbeni navod se odnosi na tehničke greške u predmetnoj tenderskoj doumentaciji, kako slijedi:
u dijelu tenderske dokumentacije pod nazivom "ANEKSI I OBRASCI" stoji:
Aneks 5 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona (Lična sposobnost),
Aneks 5 - Izjava o ispunjavanju uslova po članu 47. Zakona (Ekonomska i finansijska sposobnost),
Aneks 6 - Izjava po članu 52. Zakona (Sukob interesa),
Aneks 7 - Forma garancije za ozbiljnost ponude
Aneks 7 - Forma garancije za uredno izvršenje ugovora.
U samom tekstu predmetne tenderske dokumentacije, za razliku od naprijed navedenih stavki, odnosno aneksa, stoji neusklađeno sljedeće:
prvo, ne mogu biti pod jednim brojem aneksa dvije različite izjave. Pod tim podrazumijevamo Aneks 5 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona (Lična sposobnost), i ponovo Aneks 5, ali sada Izjava po članu 47. Zakona (Ekonomska i finansijska sposobnost). Ova greška se ponavlja i u samom tekstu tenderske dokumentacije na stranama 29. i 30.
drugo, u dijelu tenderske dokumentacije pod nazivom "ANEKSI I OBRASCI" stoji: Aneks 7 - Forma garancije za ozbiljnost ponude i ponovo Aneks 7, ali sada Forma garancije za uredno izvršenje ugovora. Ova greška se ponavlja i u samom tekstu tenderske dokumentacije na stranama 32. i 33.

U vezi sa naprijed navedenim, Žalilac zahtijeva da Ugovorni organ izmjeni tendersku dokumentaciju u spornim dijelovima na način kako to propisuje Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U šestom žalbenom navodu Žalilac navodi kako je u Aneksu 3 ("Obrazac za cijenu ponude") Ugovorni organ dao specifikaciju zahtijevane robe, te se, na osnovu analize iste, može nedvosmisleno zaključiti da se radi o najmanje tri različite grupe roba, kako slijedi:

1. grupu čini Radna i zaštitna odjeća, odnosno stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 5, 6. i 14;
2. grupu čini Zaštitna obuća, odnosno stavke pod rednim brojem: 7, 8, 9. i 10;
3. grupu čini Oprema za rad na visini i elektrozaštitna oprema, odnosno stavke pod rednim brojem: 11, 12. i 13;
4. grupu čini Lična zaštitna oprema (rukavice), odnosno stavka pod rednim brojem 15.

Već iz ove podjele uočljivo je da se radi o robama koje nabavljaju potpuno različiti privredni subjekti.

Primjera radi: distributer HTZ odjeće često uopšte ne prodaje pribor za uzemljenje VN vodova, ili, na primjer, proizvođač ili distributer elektrozaštitne opreme često nema u ponudi kuhinjsku odjeću ili radne mantile, itd.

Posebnu pažnju izaziva stavka pod rednim brojem 13. - Pribor za uzemljenje i kratko spajanje nadzemnih VN vodova 19-36 kV. Naime, radi se o specijalizovanoj elektrozaštitnoj opremi koja mora biti proizvedena prema posebnim standardima, proizvodi je veoma mali broj proizvođača, te se prodaje preko specijalizovanih distributera. Tržište ove robe, gotovo, da nema nikakve veze sa, na primjer, tržištem radnih mantila ili HTZ cipela.

Takođe, i penjalice za betonske stubove i opasači za rad na visini predstavljaju specijalizovanu opremu za elektrodistributivna preduzeća. Njihovi proizvođači su, najčešće, potpuno drukčiji od proizvođača, na primjer, radnih odijela, kuhinjske odjeće ili zaštitnih cipela.

Žalilac iznosi još jedan vrlo bitan argument: za ove robe postoje potpuno, odnosno na ove robe se primjenjuju različiti CPV kodovi. Na primjer, zaštitna odjeća pripada grupi 18100000, zaštitna obuća grupi 18800000, oprema za zaštitu od električne energije i specijalna sigurnosna oprema pripadaju sasvim drugim grupama: 35100000 ili drugim odgovarajućim CPV kodovima, zavisno od konkretne robe.

Dakle, nije riječ samo o različitim pomoćnim kodovima, nego o robi koja pripada različitim CPV „porodicama".

Ono što je posebno uočljivo jeste stavka pod rednim brojem 5. - Odijelo kuhinjsko, žensko, komplet sa kapom. Postavlja se logično pitanje: Kakva je funkcionalna veza ove robe sa, na primjer, priborom za uzemljenje VN vodova, ili penjalicama za betonske stubove ili sa opasačem za rad na visini?

Objektivno gledano, gotovo nikakva, što dodatno pokazuje da predmet nabavke nije formiran prema funkcionalnoj ili tržišnoj cjelini.

U vezi sa naprijed navedenim, Žalilac je mišljenja da je Ugovorni organ jednim lotom objedinio vrlo heterogenu robu, robu koja pripada različitim tržišnim segmentima, koju isporučuju različiti specijalizovani privredni subjekti i koja nema takvu funkcionalnu povezanost da bi njena nabavka u jedinstvenom lotu bila objektivno opravdana. Posljedica takvog određivanja predmeta nabavke jeste ograničavanje konkurencije i onemogućavanje učešća specijalizovanih ponuđača koji mogu kvalitetno izvršiti dio predmeta nabavke, ali ne raspolažu kompletnim asortimanom roba obuhvaćenih jedinstvenim lotom.

U vezi s tim, Žalilac zahtijeva da Ugovorni organ izvrši podjelu predmeta nabavke na lotove u skladu sa članom 2. stav (1) tačka t) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje: *„lot (grupa) je dio predmeta nabavke nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne cjeline, koje se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji."*

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, Žalilac zahtijeva od Ugovornog organa da, primjenom odredaba iz člana 100. stav (4) Zakona, usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cjelosti i otkloni osporene nedostatke iz iste,
U protivnom, Žalilac zahtijeva od Ugovornog organa da, primjenom odredaba iz člana 100. stav (6) Zakona, u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako smatra da je žalba neosnovana.
Prije upuštanja u razmatranje navoda žalbe, Ugovorni organ je utvrđivao, da li je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Ugovorni organ napominje da je Žalilac uz žalbu kao dokaz iz člana 105. stav (1) ZJN BiH o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka dostavio nalog za plaćanje ovjeren od strane NLB Banka d.d. Banja Luka od 29.6.2026. godine sa ispravno upisanim podacima prema Naredbi o uplatnim računima za administrativne takse i naknade na osnovu kojeg je Ugovorni organ utvrdio da je predmetna transakcija izvršena, ali da Ugovorni organ nema ovlaštenja za uvid u evidencije uplate u Glavnoj knjizi trezora Ministarstva finansija i trezora.
Takođe, Žalilac je dostavio i akt naslovljen kao „Dopuna žalbe" od 30.6.2026. godine u kojem je kao dokaz iz člana 105. stav (1) ZJN BiH o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka dostavio izvod o uplati naknade o pokretanju žalbenog postupka, odnosno Izvještaj o promjenama na računu Žalioca od dana 29.6.2026. godine.

Ugovorni organ smatra da su navodi Žalioca nod tačkom 1. neosnovani iz sljedećih razloga:
Prvim žalbenim navodom Žalilac ističe da je Ugovorni organ u podtački 3.3.3 tenderske dokumentacije naveo sljedeće: *„Sa najuspješnijim ponuđačem zaključuje se ugovor sa rokom isporuke do 60 (devedeset). Rok isporuke počinje teći od dana kada Ugovorni organ izabranom dobavljaču dostavi zvaničnu narudžbenicu koja sadrži detaljnu specifikaciju potrebnih veličinskih brojeva (konfekcijskih brojeva i brojeva obuće). Ponude koje nude rok isporuke duži od 90 dana biće odbačene kao neprihvatljive"*, te da je time prekršio odredbe člana 53. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) jer nije pružio potpune i neophodne informacije o uslovima ugovora na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude.
S tim u vezi, Ugovorni organ ističe, a što i sam Žalilac navodi da je i u tački 3.4 tenderske dokumentacije i u Obavještenju o nabavci broj: 1404-1-1-104-3-56/26 navedeno da je rok isporuke do 60 dana, te da je dio teksta u zagradi iz podtačke 3.3.3 tenderske dokumentacije („devedeset"), očigledan previd koji nikako ne utiče na pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a na šta se Žalilac poziva.
Shodno navedenom, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca pod tačkom 2. neosnovani iz sljedećih razloga:
U drugom žalbenom navodu Žalilac zahtijeva da se tenderska dokumentacija izmijeni u dijelu koji se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača, smatrajući da se dostavljanjem bilansa stanja i bilansa uspjeha ne dokazuje ispunjavanje finansijskih obaveza prema poslovnim partnerima i povjeriocima od strane ponuđača. Takođe, Žalilac u istom navodu tvrdi da Ugovorni organ ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju jer je ograničio dostavljanje finansijskih izvještaja na 2025. godinu.
S tim u vezi, Ugovorni organ najprije ističe da je zahtjev za dostavljanje bilansa stanja i uspjeha za 2025. godinu zakonit i objektivan uslov za provjeru opšte ekonomske stabilnosti i poslovnih

prihoda ponuđača, te da se predmetni finansijski izvještaji kumulativno sagledavaju sa traženim izvještajima o transakcionim računima, čime se u potpunosti i pouzdano dokazuje sposobnost ponuđača da izmiruje svoje obaveze, te urednost finansijskog poslovanja i likvidnost ponuđača.
Nadalje, Ugovorni organ mora istaći da su netačni navodi Žalioca o ograničavanju konkurencije, imajući u vidu da je upravo podtačkom 4.3.1 definisano sljedeće *„Ako je period od registracije/osnivanja dobavljača kraći od dvije godine, ponuđač treba dostaviti dokumente za period od svoje registracije/osnivanja"*, te da je jasno da Ugovorni organ uobzirio i mogućnost da ponude podnesu i novoregistrovani ponuđači.
Shodno navedenom. Ugovorni organ ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca pod tačkom 3. neosnovani iz sljedećih razloga:
Trećim žalbenim navodom Žalilac tvrdi da je Ugovorni organ svojim zahtjevima iz tačke 4.4 tenderske dokumentacije prekršio odredbe člana 53. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) jer nije pružio potpune i neophodne informacije o uslovima ugovora na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude i zahtijeva izmjenu tenderske dokumentaciju u pomenutom dijelu.
Ugovorni organ smatra da pozivanje na član 51. Zakona o javnim nabavkama u naslovu tačke 4.4. predstavlja očiglednu tehničku i tipografsku omašku koja ne mijenja suštinu uslova koji jasno i nedvosmisleno zahtijeva spisak izvršenih ugovora o isporuci roba u posljednje tri godine.
Shodno navedenom, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca pod tačkom 4. neosnovani iz sljedećih razloga:
Četvrtim žalbenim navodom Žalilac ističe da Ugovorni organ podtačkom 4.6.2 tenderske dokumentacije zahtijevao sljedeće: *„U slučaju da grupa ponuđača dostavlja ponudu broj članova grupe ponuđača nije ograničen i potrebno je dostaviti potpisan i ovjeren pravni akt Ugovor ili Sporazum o formiranju grupe ponuđača kojim se članovi grupe obavezuju na zajedničko izvršenje predmetne nabavke ako dobiju ugovor, a kojim se utvrđuje:..."*, te da nije jasno na osnovu navedenog da li se akt o udruživanju dostavlja u samoj ponudi kao kvalifikacioni uslov ili kao uslov za zaključenje ugovora.
Ugovorni organ napominje da odredba iz tačke 4.6.2. tenderskog dokumenta jasno definiše sadržaj pravnog akta, navodeći da se njime članovi obavezuju na zajedničko izvršenje "ako dobiju ugovor". Ova formulacija se odnosi isključivo na prirodu preuzetih obaveza iz tog ugovora, a ne na momenat njegovog dostavljanja, te ni na koji način ne dovodi ponuđače u zabludu.
Shodno naprijed navedenom, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da su navodi Žalioca pod tačkom 5. neosnovani iz sljedećih razloga:
U petom žalbenom navodu Žalilac ističe tehničke greške u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a koje se odnose na numerisanje dijela tenderske dokumentacije pod nazivom „ANEKSI I OBRASCI".
Ugovorni organ napominje da ponovljena numeracija pojedinih aneksa (npr. dva puta Aneks 5 i dva puta Aneks 7) u popisu i samom tekstu predstavlja zanemarivu tehničku grešku. Svi traženi obrasci, izjave i garancije su pojedinačno jasno imenovani i priloženi u tenderskom dokumentu, čime ponuđačima nije onemogućena priprema pravilne ponude.
Shodno naprijed navedenom, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da su navodi Žalioca pod tačkom 6. neosnovani iz sljedećih razloga:

Šestim žalbenim navodom Žalilac zahtijeva da Ugovorni organ izvrši podjelu predmeta nabavke na lotove iz razloga što smatra da je Ugovorni organ jednim lotom objedinio heterogenu robu koja pripada različitim tržišnim segmentima i da je time ograničio konkurenciju i onemogućio učestvovanje specijalizovanih ponuđača koji mogu izvršiti dio predmeta nabavke, a ne raspolažu kompletnim asortimanom roba obuhvaćenih jedinstvenim lotom.

U vezi sa tim, Ugovorni organ napominje da svaki ugovorni organ ima diskreciono pravo da definiše predmet nabavke u skladu sa svojim stvarnim i objektivnim potrebama.

Podjelu na lotove, Ugovorni organ je zasnovao na sljedećim temeljima:

Predmet nabavke predstavlja jedinstvenu i neraskidivu funkcionalnu cjelinu - Sredstva lične zaštite na radu (HTZ oprema). Za Ugovorni organ (elektrodistributivno preduzeće), zaštitna radna odijela, obuća i specifična elektrozaštitna oprema (poput penjalica i uzemljenja) služe isključivoj svrsi bezbijednog rada radnika na terenu. Cijepanje ove nabavke na više sitnih lotova bi neopravdano otežalo proces nabavke, praćenje realizacije ugovora, isporuku i garancijske uslove.

Nadalje, navod Žalioca da je konkurencija ograničena jer jedan proizvođač ne proizvodi sve tražene artikle je neosnovan, iz razloga što je odredbama člana 62. ZJN BiH propisana mogućnost podnošenja ponude od strane grupe ponuđača (konzorcijuma), dok je odredbama člana 73. dozvoljeno angažovanje podugovarača. Specijalizovani proizvođač elektro opreme ima zakonom predviđenu mogućnost da se udruži sa proizvođačem tekstilne konfekcije i podnese zajedničku ponudu, čime načelo obezbjeđenja pravične i aktivne konkurencije ostaje u potpunosti zaštićeno.

Ugovorni organ ističe da tržište javnih nabavki u BiH poznaje niz privrednih subjekata čija je osnovna djelatnost trgovina na veliko zaštitnom opremom, a koji kao distributeri u svom redovnom asortimanu objedinjuju, kako tekstilnu HTZ opremu tako i specijalizovanu elektrozaštitnu opremu. Valja istaći da Ugovorni organ ne traži isključivo ponude od proizvođača, već od dobavljača, što obesmišljava tvrdnju Žalioca o nemogućnosti učešća.

Najzad, različiti CPV kodovi nisu zakonska prepreka; jer iako različite stavke imaju različite CG1V kodove iz Glavnog rječnika (radna odjeća, zaštitna obuća, specijalna sigurnosna oprema), ZJN BiH ne postavlja apsolutnu zabranu grupisanja roba sa različitim CPV kodovima ukoliko one predstavljaju smislenu nabavnu cjelinu.

U tom smislu Žalilac apostrofira stavku br. 5 (Odijelo kuhinjsko, žensko - 2 komada) kao dokaz nelogičnosti grupisanja roba, propuštajući da uvidi da je i tehničkom specifikacijom Ugovorni organ cijenio predmetnu stavku kao ličnu zaštitnu opremu, imajući u vidu zahtijevanje specifičnog kroja i materijala izrade. Takođe, imajući u vidu procijenjenu vrijednost nabavke od 250.000,00 KM i vrijednost ove stavke, Ugovorni organ bi, izdvajanjem dva komada kuhinjskog odijela u poseban lot i apsurdnim i neekonomičnim rasipanjem resursa Ugovornog organa, postupao suprotno načelu efikasnosti iz člana 3. ZJN BiH.

Ugovorni organ još jednom ističe da je predmet postupka lična zaštitna oprema za radnike elektrodistribucije koja služi za opremanje i zaštitu radnika za redovan i bezbijedan rad na elektrodistributivnoj mreži.

Tenderska dokumentacija je izrađena u skladu sa potrebama Ugovornog organa i u potpunosti je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, jer Ugovorni organ postupa transparentno, jednako i nediskriminirajuće prema ponuđačima kako bi osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ je pokrenuo predmetnu javnu nabavku budući da je u skladu sa odrebama Zakona o zaštiti i zdravlju na radu obavezan obezbijediti svojim radnicima kompletnu opremu za obavljanje radnih zadataka.

Ugovorni organ ističe da je ovakav stav zauzela i Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka u Rješenju broj: JN2-02-07-1-1779-6/24 od 4.7.2024. godine u kojem se jasno odredila u smislu da Ugovorni organ ovakvim postupanjem ni na koji način nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.

Shodno naprijed navedenom, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti neosnovana, te predlaže da postupajući organ donese Rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana. U skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavlja izjašnjenje na navode žalbe kao i prateću dokumentaciju vezanu za ovaj postupak.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelimično osnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio žalbu djelimično osnovanom.

U prvom žalbenom navodu Žalilac ističe da je Ugovorni organ u podtački 3.3.3 tenderske dokumentacije propisao: *„Sa najuspješnijim ponuđačem zaključuje se ugovor sa rokom isporuke do 60 (devedeset). Rok isporuke počinje teći od dana kada Ugovorni organ izabranom dobavljaču dostavi zvaničnu narudžbenicu koja sadrži detaljnu specifikaciju potrebnih veličinskih brojeva (konfekcijskih brojeva i brojeva obuće). Ponude koje nude rok isporuke duži od 90 dana biće odbačene kao neprihvatljive"*, te da je time prekršio odredbe člana 53. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) jer nije pružio potpune i neophodne informacije o uslovima ugovora na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe, da je i u tački 3.4 tenderske dokumentacije i u Obavještenju o nabavci broj: 1404-1-1-104-3-56/26 navedeno da je rok isporuke do 60 dana, te da je dio teksta u zagradi iz podtačke 3.3.3 tenderske dokumentacije („devedeset"), očigledan previd koji nikako ne utiče na pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a na šta se Žalilac poziva.

Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je u tački 3.3.3. predmetne tenderske dokumentacije (strana 4. TD) propisano:
*„Sa najuspješnijim ponuđačem zaključuje se ugovor sa rokom isporuke do **60 (devedeset)**. Rok isporuke počinje teći od dana kada Ugovorni organ izabranom dobavljaču dostavi zvaničnu narudžbenicu koja sadrži detaljnu specifikaciju potrebnih veličinskih brojeva (konfekcijskih brojeva i brojeva obuće). Ponude koje nude rok isporuke **duži od 90 dana** biće odbačene kao neprihvatljive."*
Uvidom u Obavještenju o nabavci broj: 1404-1-1-104-3-56/26 od 19.06.2026. godine objavljenom na portalu javnih nabavki (rubrika II.9 - „Trajanje ugovora ili rok izvršenja"), Ugovorni organ je naveo: *„Kompletnu isporuku izvršiti u roku od 60 dana od dana zaključenja ugovora"*
U tački 3.4. tenderske dokumentacije („Mjesto i rok isporuke"), navedeno je: *"Robu treba isporučiti najkasnije do 60 dana u skladu sa tačkom 3.3.3. ove TD."*
Takođe se utvrđuje kako je u tački 3.3.3. tenderske dokumentacije naveden „rok isporuke do 60 dana", a odmah iza te informacije u zagradi slovima je navedeno **„(devedeset)"**.

Na osnovu utvrđenog, ovaj organ upućuje kako je Ugovorni organ propisujući predmetnu odredbu istu učinio kontradiktornom i zbunjujućom za ponuđače, te na taj način, prekršio odredbu iz člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, na način da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što je u konkretnom slučaju, izostalo jer odredba nije jasno definisana, na što osnovano ukazuje Žalilac, zbog čega se žalbeni navod Žalioca cijeni osnovanim.

U drugom žalbenom navodu Žalilac ističe kako Ugovorni organ ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju jer je ograničio dostavljanje finansijskih izvještaja na 2025. godinu, te da zahtijeva dostavljanje dokaza: „Bilans stanja za 2025: godinu i Bilans uspjeha za 2025. godinu....", što prema njegovu mišljenju predstavlja kršenje člana 47. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama iz razloga što se vrši diskriminacija i onemogućavaju da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke ponuđače koji su registrovani u 2026. godini.
Žalilac traži od Ugovornog organa da izvrši izmjenu predmetne tenderske dokumentacije u tački 4.3. ("Ekonomska i finansijska sposobnost"), podtačka 4.3.1, te iz iste eliminiše bilans stanja (i bilans uspjeha) kao dokaze, kao i da ispunjenost uslova i dostavljanje dokaza iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama uskladi sa ovom zakonskom odredbom kako ona glasi, dakle, da ne ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju prema novoregistrovanim privrednim subjektima, odnosno onima koji su otpočeli sa svojim radom u 2026. godini i koji su registrovani za predmet ovog postupka javne nabavke.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je zahtjev za dostavljanje bilansa stanja i uspjeha za 2025. godinu zakonit i objektivan uslov za provjeru opšte ekonomske stabilnosti i poslovnih prihoda ponuđača, te da se predmetni finansijski izvještaji kumulativno sagledavaju sa traženim izvještajima o transakcionim računima, čime se u potpunosti i pouzdano dokazuje sposobnost ponuđača da izmiruje svoje obaveze, te urednost finansijskog poslovanja i likvidnost ponuđača.
Nadalje, Ugovorni organ mora istaći da su netačni navodi Žalioca o ograničavanju konkurencije, imajući u vidu da je upravo podtačkom 4.3.1 definisano sljedeće *„Ako je period od registracije/osnivanja dobavljača kraći od dvije godine, ponuđač treba dostaviti dokumente za period od svoje registracije/osnivanja"*, te da je jasno da Ugovorni organ uobzirio i mogućnost da ponude podnesu i novoregistrovani ponuđači.

Razmatrajući drugi žalbeni navod Žalioca ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je u tački 4.3. ("Ekonomska i finansijska sposobnost"), podtačka 4.3.1. (strana 8. TD), Ugovorni organ propisao:
"U pogledu ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa čl. 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije:
a) poslovni prihod ponuđača u 2025. godini ne smije biti manji od 250.000,00 KM,
b) ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima.
Navedeno se dokazuje dostavljanjem sljedećih dokumenata:

- *a) Izjava iz člana 47. ZJN BiH ovjerena od strane ponuđača (obrazac izjave dat je u prilogu Aneks 5 ove TD),*

b) Bilans stanja za 2025. godinu i Bilans uspjeha za 2025. godinu ovjereni od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja na nivou BiH, entiteta ili države iz koje ponuđač dolazi (fotokopije).
v) Izvještaj o računu/računima iz Jedinstvenog registra transakcionih računa Centralne banke BiH ili Izvod iz jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata Agencije za posredničke, informatičke

i finansijske usluge Banja Luka (APIF) ili ekvivalentan dokument iz registra zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, kao dokaz da račun/i ponuđača nisu blokirani (fotokopija ili original) ne straiji od 30 dana od isteka roka za predaju ponuda."

Ovaj organ je takođe utvrdio kako je istom tačkom na strani 9. TD, propisano: *„Ako je period od registracije/osnivanja dobavljača kraći od dvije godine, ponuđač treba dostaviti dokumente za period od svoje registracije/osnivanja"*,
Imajući u vidu odredbu člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Ekonomska i finansijska sposobnost") u stavu (1) tačka c) kojom je propisano da *Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:.... c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa,* ovaj organ upućuje kako Ugovorni organ nije propisao nezakonitu odredbu kako to Žalilac u svojoj žalbi navodi, niti se istom vrši diskriminacija i onemogućavaju ponuđači da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke, koji su registrovani u 2026. godini.
Naime, jasno je utvrđeno da je istom tačkom propisano da *ako je period od registracije/osnivanja dobavljača kraći od dvije godine, ponuđač treba dostaviti dokumente za period od svoje registracije/osnivanja,* te se zaključuje kako predmetna odredba ne isključuje ponuđače koji su registrovani u 2026. godini.
U pogledu dijela žalbenog navoda Žalioca koji se odnosi na zahtjeva za dostavljanjem bilansa stanja i bilans uspjeha, ovaj organ upućuje kako je upravo odredbom člana 47. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Ekonomska i finansijska sposobnost") propisano da Ugovorni organ *u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju* c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, što je u konkretnom slučaju Ugovorni organ i propisao, što je veoma česta praksa u postupcim ajavnih nabavki, zbog čega se zaključuje kako Ugovorni organ nije počinio povrede ZJN, kako to Žalilac navodi te se žalbeni navod u cjelosti smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje navodi da je Ugovorni organ svojim zahtjevima iz tačke 4.4 tenderske dokumentacije prekršio odredbe člana 53. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) jer nije pružio potpune i neophodne informacije o uslovima ugovora na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude i zahtijeva izmjenu tenderske dokumentaciju u pomenutom dijelu, zbog činjenice da je u naslovu tačke 4.4 tenderske dokumentacije, naveden član 51. ZJN, koji se odnosi na nabavku radova, a ne roba.

Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim, jer da pozivanje na član 51. Zakona o javnim nabavkama u naslovu tačke 4.4. predstavlja očiglednu tehničku i tipografsku omašku koja ne mijenja suštinu uslova koji jasno i nedvosmisleno zahtijeva spisak izvršenih ugovora o isporuci roba u posljednje tri godine.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumenatciju, ovaj organ je utvrdio kako je na strani 9. TD, u naslovu tačke 4.4 tenderske dokumentacije, navedeno Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. i 51.ZJN BiH).

Sasvim je jasno da se član 51. ZJN odnosi na nabavku radova, međutim u istoj tački je također jasno navedeno da se zahtjeva *"Spisak izvršenih ugovora o **isporuci robe**, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponuda"*, te da je *"uz spisak izvršenih ugovora ponuđač dužan da dostavi jednu potvrdu minimalne vrijednosti 250.000,00 KM, a koju su izdali primaoci **roba** iz tačke a)..."*
Na osnovu jasno utvrđenog ovaj organ zaključuje kako se iz propisane odredbe predmetne tenderske dokumentacije jasno vidi da se radilo nabavci roba, a činjenica da je u naslovu tačke naveden član 51. ZJN, umjesto član 49. ZJN, prema mišljenju ovog organa, ne predstavlja razlog za ocjenjivanje predmetne tenderske dokumentacije nezakonitom, nego da isto predstavlja štamparsku grešku formalne prirode, zbog čega se žalbeni navod smatra neosnovanim.

U četvrtom žalbenom navodu Žalilac ističe da je Ugovorni organ podtačkom 4.6.2 tenderske dokumentacije propisao nezakonitu odredbu koja se odnosi na slučaj da kada grupa ponuđača dostavlja ponudu, potrebno je dostaviti potpisan i ovjeren pravni akt Ugovor ili Sporazum o formiranju grupe ponuđača kojim se članovi grupe obavezuju na zajedničko izvršenje predmetne nabavke ako dobiju ugovor, te da nije jasno na osnovu navedenog da li se akt o udruživanju dostavlja u samoj ponudi kao kvalifikacioni uslov ili kao uslov za zaključenje ugovora.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako odredba iz tačke 4.6.2. tenderskog dokumenta jasno definiše sadržaj pravnog akta, navodeći da se njime članovi obavezuju na zajedničko izvršenje "ako dobiju ugovor". Ova formulacija se odnosi isključivo na prirodu preuzetih obaveza iz tog ugovora, a ne na momenat njegovog dostavljanja, te ni na koji način ne dovodi ponuđače u zabludu.

Uvidom u tačku 4.6.2. tenderske dokumentacije (strana 10. TD) ovaj organ utvrđuje kako je istom, između ostalog propisano: *„U slučaju da grupa ponuđača dostavlja ponudu broj članova grupe ponuđača nije ograničen i potrebno je dostaviti potpisan i ovjeren pravni akt Ugovor ili Sporazum o formiranju grupe ponuđača kojim se članovi grupe obavezuju na zajedničko izvršenje predmetne nabavke **ako dobiju ugovor**, a kojim se utvrđuje:..."*.

Kako je u navedenoj odredbi jasno navedeno da se, *Ugovor ili Sporazum o formiranju grupe ponuđača kojim se članovi grupe obavezuju na zajedničko izvršenje predmetne nabavke **ako dobiju ugovor***, ovaj organ smatra da je jasno propisana obaveza dostavljanja akta o udruživanju nakon dobijanja ugovora, a ne postoji obaveza dostavljanja akta u ponudi, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U petom žalbenom navodu Žalilac ističe tehničke greške u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a koje se odnose na numerisanje dijela tenderske dokumentacije pod nazivom „ANEKSI I OBRASCI" (dva puta Aneks 5 i dva puta Aneks 7).

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim, tj. smatra da ponovljena numeracija pojedinih aneksa (npr. dva puta Aneks 5 i dva puta Aneks 7) u popisu i samom tekstu predstavlja zanemarivu tehničku grešku. Svi traženi obrasci, izjave i garancije su pojedinačno jasno imenovani i priloženi u tenderskom dokumentu, čime ponuđačima nije onemogućena priprema pravilne ponude.

Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je na strani 20. Tenderske dokumentacije navedeno:
Aneks 5 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona (Lična sposobnost),
***Aneks 5** - Izjava o ispunjavanju uslova po članu 47. Zakona (Ekonomska i finansijska sposobnost),*
Aneks 6 - Izjava po članu 52. Zakona (Sukob interesa),

***Aneks** 7 - Forma garancije za ozbiljnost ponude*
***Aneks** 7 - Forma garancije za uredno izvršenje ugovora.*
Uvidom u same obrasce koji su priloženi u tenderskoj dokumentaciji utvrđeno je da su na stranama 29. i 30. tenderske dokumentacije priloženi obrasci koji su također označeni kao Aneks 5 (*Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona (Lična sposobnost) i Izjava o ispunjavanju uslova po članu 47. Zakona (Ekonomska i finansijska sposobnost)*, a na stranama 32. i 33. tenderske dokumentacije su priloženi obrasci označeni kao Aneks 7 (*Forma garancije za ozbiljnost ponude i Forma garancije za uredno izvršenje ugovora).*

Ovaj organ smatra kako Žalilac osnovano ukazuje na činjenicu da ne mogu biti pod jednim brojem aneksa dvije različite izjave, kao što je to u konkretnom slučaju: Aneks 5 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona (Lična sposobnost), i ponovo Aneks 5 - Izjava po članu 47. Zakona (Ekonomska i finansijska sposobnost), kao i označeni Aneks 7 - Forma garancije za ozbiljnost ponude i ponovo Aneks 7 - Forma garancije za uredno izvršenje ugovora.
Zbog naprijed jasno utvrđenog pogrešnog označavanja obrazaca Aneksa, kao i navođenja u tekstualnom dijelu tenderke dokumentacije, ovaj organ cijeni da isto ne predstavlja štamparsku grešku, nego da ista predstavlja kršenje odredbe člana 51. ZJN, kao i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se žalbeni navod Žalioca smatra osnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako je Ugovorni organ jednim lotom objedinio heterogenu robu koja pripada različitim tržišnim segmentima i da je time ograničio konkurenciju i onemogućio učestvovanje specijalizovanih ponuđača koji mogu izvršiti dio predmeta nabavke, a ne raspolažu kompletnim asortimanom roba obuhvaćenih jedinstvenim lotom.

Ugovorni organ napominje da svaki ugovorni organ ima diskreciono pravo da definiše predmet nabavke u skladu sa svojim stvarnim i objektivnim potrebama, a konkretni predmet nabavke predstavlja jedinstvenu i neraskidivu funkcionalnu cjelinu - Sredstva lične zaštite na radu (HTZ oprema). Za Ugovorni organ (elektrodistributivno preduzeće), zaštitna radna odijela, obuća i specifična elektrozaštitna oprema (poput penjalica i uzemljenja) služe isključivoj svrsi bezbijednog rada radnika na terenu. Cijepanje ove nabavke na više sitnih lotova bi neopravdano otežalo proces nabavke, praćenje realizacije ugovora, isporuku i garancijske uslove.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod ovaj organ zaključuje kako Žalilac neosnovano navodi da je konkurencija ograničena jer jedan proizvođač ne proizvodi sve tražene artikle je neosnovan, jer na tržištu u BiH postoji niz privrednih subjekata čija je osnovna djelatnost trgovina na veliko zaštitnom opremom, a koji kao distributeri u svom redovnom asortimanu objedinjuju, kako tekstilnu HTZ opremu tako i specijalizovanu elektrozaštitnu opremu.
Takođe se smatra osnovanim stav Ugovornog organa da je odredbama člana 62. ZJN BiH propisana mogućnost podnošenja ponude od strane grupe ponuđača (konzorcijuma), dok je odredbama člana 73. ZJN, dozvoljeno angažovanje podugovarača, pa se specijalizovani proizvođač elektro opreme ima zakonom predviđenu mogućnost da se udruži sa proizvođačem tekstilne konfekcije i podnese zajedničku ponudu, čime načelo obezbjeđenja pravične i aktivne konkurencije ostaje u potpunosti moguće i ostvarivo, jer Ugovorni organ ne traži isključivo ponude od proizvođača robe, već i od raznih ponuđača – dobavljača robe koja je predmet ove javne nabavke.
Takođe se zaključuje kako različiti CPV kodovi nisu zakonska prepreka, jer oznake kodova iz Glavnog rječnika (radna odjeća, zaštitna obuća, specijalna sigurnosna oprema), ZJN BiH ne postavljaju apsolutnu zabranu grupisanja roba sa različitim CPV kodovima ukoliko one predstavljaju smislenu nabavnu cjelinu, kao što je to slučaj u predmetnom postupku javne nabavke.
Ovaj organ upućuje kako članom 16. Zakona o javnim nabavkama propisana mogućnost, a ne obaveza podjele na lotove, tj. propisano je da ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na

lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja.
Kako je Ugovorni organ u tački 2.4 tenderske dokumentacije, kao i tačkom II 2 Obavještenja o nabavci, jasno propisao da nema podjele na lotove, ovaj organ zaključuje kako nije bilo ni potrebe dijeljenja ove javne nabavke na lotove, te se žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Na osnovu naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ usvaja žalbu Žalioca kao djelimično osnovanu, te poništava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, u dijelu koji se odnosi na tačku 3.3.3 TD, - Rok isporuke, te dijelu koji se odnosi na označavanje propisanih aneksa; Aneksa 5 i Aneksa 7. predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je dužan ispraviti navedene odredbe tenderske dokumentacije, prema naprijed iskazanom obrazloženju ovog organa, dok u ostalom dijelu tenderska dokumentacija ostaje neizmjenjena.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka od strane punomoćnika Žalioca, Radenka Vasiljevića, advokata iz Zvornika, ovaj organ je u skladu sa članom 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj 11/24) u konkretnom slučaju, usvaja zahtjev za troškovima ovog postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od ukupno iznosi 987,18 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- „6 NOVEMBAR“ d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljević, advokat iz Zvornika.
- OPERATER DISTRIBUTIVNOG SISTEMA "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj
- EVIDENCIJA
- A / A